

JuS 2025, 161 – Klausurbewertungsbogen

In dieser Tabelle sind die Problemfelder der Klausur aufgeführt und mit Punkten versehen. Daneben befindet sich ein Feld, in das der Korrektor eintragen kann, warum seine Bewertung von der jeweiligen Höchstpunktzahl abweicht.

Die Note kann von der Summe der erreichten Teilpunkte abweichen, da auch weitere Faktoren wie Sprache, Subsumtionstechnik, Argumentation etc. sowie auch die Behandlung der nicht als Problemfeld aufgeführten Rechtsfragen zu berücksichtigen sind.

Ein Bewertungsbogen ist natürlich nur eine von vielen Benotungstechniken. In diesem Sinne ist die nachfolgende Tabelle nur ein unverbindlicher Vorschlag. Jeder Einzelne kann sie für die selbstkritische Prüfungsvorbereitung nutzen und mit ihrer Hilfe die Stärken und Schwächen der eigenen Klausurbearbeitung erkennen.

Gliederung	Problemfeld	Punkte		Begründung für Abweichung
		max.	erreicht	
A I 2	Zuständigkeit des EuG für Nichtigkeitsklagen (Art. 256 I AEUV) bei Maßnahmen der GASP, die private Einzelne adressieren	1		
A I 6	Konkrete Anforderungen an die Klagebefugnis: Rechtsakt mit Verordnungscharakter iSd Art. 263 IV Var. 3 AEUV	2		
A II 1	Verletzung der Pflicht, Rechtsakte mit einer Begründung zu versehen (Art. 296 II AEUV)	2		
A II 2 a	Keine Verletzung von Art. 47 GRCh (Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf) durch die Listung im Anhang der VO, da das handelnde Unionsorgan die Gründe für die Listung im gerichtlichen Verfahren hinreichend plausibilisiert hat.	3		
A II 2 b bb	Beeinträchtigung des Eigentumsgrundrechts (Art. 17 GRCh) durch „Einfrieren“ iSv Nutzungsregelung, Differenzierung zwischen der Eigentumsentziehung und der Nutzungsregelung mit Blick auf die unterschiedlich hohen Rechtfertigungsanforderungen	4		
A II 2 b cc	Rechtfertigung der Eigentumsbeeinträchtigung: Gesetzliche Grundlage, Verhältnismäßigkeit	3		
B V	Herleitung, dass die nachträgliche Erweiterung des Streitgegenstands in einem Vertragsverletzungsverfahren, unzulässig ist.	1,5		
B VI	Rechtsschutzinteresse: Erledigung der Maßnahme vor Klageerhebung	1,5		
Summe:		18		
Punkt-korrektur	- Sprache, Subsumtionstechnik, Argumentation etc. - weitere Rechtsfragen - Gesamteindruck	± 4		

Note:

Bemerkungen des Korrektors: