

JuS 2024, 671 – Klausurbewertungsbogen

In dieser Tabelle sind die Problemfelder der Klausur aufgeführt und mit Punkten versehen. Daneben befindet sich ein Feld, in das der Korrektor eintragen kann, warum seine Bewertung von der jeweiligen Höchstpunktzahl abweicht.

Die Note kann von der Summe der erreichten Teilpunkte abweichen, da auch weitere Faktoren wie Sprache, Subsumtionstechnik, Argumentation etc. sowie auch die Behandlung der nicht als Problemfeld aufgeführten Rechtsfragen zu berücksichtigen sind.

Ein Bewertungsbogen ist natürlich nur eine von vielen Benotungstechniken. In diesem Sinne ist die nachfolgende Tabelle nur ein unverbindlicher Vorschlag. Jeder Einzelne kann sie für die selbstkritische Prüfungsvorbereitung nutzen und mit ihrer Hilfe die Stärken und Schwächen der eigenen Klausurbearbeitung erkennen.

| Gliederung | Problemfeld | Punkte | | Begründung für Abweichung |
|-----------------|---|--------|----------|---------------------------|
| | | max. | erreicht | |
| A I 2 | Höchstpersönlichkeit der Eheschließung: Differenzierung zwischen Stellvertretung im Willen und Stellvertretung in der Erklärung | 3 | | |
| A II | Handschuhehe Anknüpfung des Formstatuts nach Art. 11 EGBGB Möglichkeit der Stellvertretung nach dem Ortsrecht (Art. 47 S. 1 CCBSC) | 3 | | |
| A IV | Ordre-public-Kontrolle (Vermeidung „hinkender“ Ehen) | 3 | | |
| B | Anwendbarkeit der Art. 10–16 Brüssel Ia-VO Gerichtsstand der Direktklage | 3,5 | | |
| C | Schadensort (mittelbare Schäden, Hinterbliebenengeld als nur indirekte Schadensfolgen?) Ordre-public-Kontrolle (Hinterbliebenengeld) | 3,5 | | |
| D | Ordre-public-Kontrolle (Beeinträchtigung des Justizgewährungsanspruchs durch zu kurze Verjährungsfrist; Zumutbarkeitsaspekt) deutsche Verjährungsfrist als Eingriffsnorm | 2 | | |
| Summe: | | 18 | | |
| Punkt-korrektur | - Sprache, Subsumtionstechnik, Argumentation etc. - weitere Rechtsfragen - Gesamteindruck | ± 4 | | |

Note:

Bemerkungen des Korrektors: